鶴泉文鈔續選

鶴泉文鈔續選卷二

太平戚學標鶴泉著
安肅張　灼柳洲訂

復崔明府東壁書

奉到翰教。具佩虛心直道。期於是非其質。惟恨客中無一本書。記憶未眞。安敢妄對。所見三正論。黃梨洲最精核。顧寧人亦重之。闓百詩力攻古文尚書。其中年月甲子。俱以歷法推步。斷其不合。所論周正改時月。引詩經左氏傳。尊著固已見及。有詳有不詳耳。如春秋書雩二十。皆在七八九月。正百穀望雨之時。綦毋邃謂周之秋。在夏爲盛陽之

月故孟子曰秋陽取證原非一端見春秋傳者惟晉顯用夏正宋用商正實則周時民俗參用夏時周官有直言正月之吉者周正也不直曰十有二月而曰歲十有二月者夏時也大司徒言正月又言正歲三正並行見之敎令何害其爲民用先生不信周官概不之引亦缺典也古今歷法不同又有歲差一部春秋止兩閏月置閏必在歲終至漢太初歷始隨時置閏古以斗柄初昏建寅爲歲首宋時正月初昏斗柄建丑見於沈存中筆談講歷元者全取冬至今造歷必據寅建甲子夜半冬至則子正也其說本之新唐書五代史非古法法既不同卽長歷未必盡準史記

所載年月更亘信。孔子生卒。已與公穀兩傳不合。而穀梁言孔子生以魯襄公二十一年冬十月。據孔氏譜爲今之八月。又周改時月之證矣。受田百畝原論大概。大抵畫井不始三代。區皆百畝。井法如是。易代紛紜改定經界。能無擾乎。鄙論一區爲一夫。以一家力不能勝百畝。先生以古人父子兄弟聚處受田可兩三區。此意見不同處。臨淄下戸三男子。就多者遞減言之。亦料兵大數。下戸更有止一二丁者。家受一區種作已難。況二三區之多。且國家安得此多田分給。惟後來豪家并兼始有之。田多不能自種。因有佃雇分收。董仲舒所謂或耕豪民之田。見稅十五。與朱

子所言民得其九公取其一。故謂之徹者。所收相懸之甚。未可援貴鄉大戶例。以今證古。通力合作。計畝均收八字。疑朱子撰出。蓋通力計畝。則公私內外俱可不立。於孟子井九百畝。節難通。合作則無夫之上下。均收幷無食之多寡。按之上農夫食九人。節亦得。且通力之云。將君與民通力乎。無是體也。謂是衆夫均力而君不與。則資民力以耕。仍是助。君不出力而坐得粟。又即是貢。故謂徹無公田。與助法異。此理之難通者。詩經言徹無助。周官言助無徹。其實異者。祇名目及受田七十百畝多寡耳。周官助作耡。遂人以土宜教甿稼穡。興耡利甿。鄭大夫讀耡爲耤。耤卽藉。

孟子云助者藉也春秋宣十五年傳穀出不過藉穀梁亦云什一而藉大戴禮云在貧如客使其民如藉助以借民力立名徹以君民一體爲義助藉無二音助徹亦非兩法孟子言雖周亦助乃指實非借義必謂徹無公田所不敢信唯先生更詳之亟代事迫容日再面承教

後幅尤能暢所欲言　黃潤川

再與崔東壁書

先生解孟子。愚滋有惑。請野九一而助云云。但就滕遠近規算。分野與國中。並無鄉遂都鄙之名色。鄉遂用貢。都鄙用助。此說出鄭氏私肊。遽以都鄙為野。鄉遂指國中。未見其允。書。魯人三郊三遂。遂地在郊外。周官遂人五鄰為鄙。鄙又即在遂中。周官六鄉。明言九夫為井。是田亦井授。今以鄉遂概屬國中而行貢法可乎。君祿卿祿總自田出。傳所謂穀出不過藉。鄭太宰注都鄙公卿大夫之采邑王子弟所食邑。此亦謂卿大夫王子弟食邑在都鄙中。非盡都鄙食之。王者於野間無一地也。孟子言鄉田同井。不専用貢。

可知矣國城下都並得都名都不專屬野亦可知矣先生有助行於國之說誠通人之論惜信朱之太過也至說論語謂方年飢不應君思加賦憂用不足何故臣請行徹皆讀書能致其疑徹法之行授田則君得一民得八計入則民得九君得一民得各私所有以爲荒歲之儲君雖薄於所收而省賑救之費今變爲稅畝以公田併入民田中所借仍民力也取民仍什一也而輸自民間有任輦之勞官苛於收增斛面之耗君得囤借民費實多於是逢有歉歲即常稅不供而嗷嗷之狀君不得不議賑議糴釁病坐此有若所言乃正本之法非目前救荒哀公之疑亦恐後更

不足豈便要加賦二吾猶不足不必解十而取二觀魏李悝盡地力之說云每夫受田百畝歲率收粟百五十石除十一之稅十五石餘百三十五石變法以愚黠首什一名目何必便增取下則有四五倍不止者二字但以賦稅倍他日解之可耳

讀書能會其通用筆一無支蔓　柳洲

答王伯申侍講書

轉注之說不一。裴務齊切韻。猥云考字左回。老字右轉。戴仲達周伯琦。據叔重書老屬會意考屬諧聲。已正其失。而別舉側山為𠂤反人為匕等。象形之變轉者當之。則仍左回右轉之說也。徐鍇鄭樵等。就考字傳會。謂祖考之考。古銘識用丂。於丂之本訓轉。其義而加老字注明之。此以轉義為轉注。而蕭楚張有諸人。又謂轉注即轉聲。近戴東原以說文訓老考也。考老也。轉注者猶互相訓也。并以爾雅釋詁有多至四十字共一義者。皆六書轉注之法。則離形聲以為說尤失之泛。竊以叔重言轉注建類一首同意相

受指考老二字明之。而於考老本注轉末言及以考老也。老考也。互相訓。其爲同意不待言。二字上皆从耂。建類一首亦易明。因考而及老。謂之轉注。猶云挹此而注彼也。然建類一首。有取類在上者。如譱吉也。从羊。此與義美同意。茍自急敕也。从羊省。从羊與義美善同意。奔走也。从夭賁省聲。與走同意。俱从夭。有取類在中者。如爾注麗爾猶靡麗也。从冂从㸚。其孔㸚尒聲。此與爽同意。央中央也。从大在冂之內。大人也。央旁同意。有取類在下者。如官吏事君也。从宀从自。自猶衆也。此與師同意。有取類偏旁者。如勹挹取也。象形中有實。與包同意。弢弓衣也。从弓从𠬢。𠬢垂

飾與鼓同意由是以推裘與褎同意裘皮衣褎草雨衣建類同爲衣也臺與室屋同意建類同爲至也亟與酉同意建類同爲邢也高與倉舍同意建類同爲口也皿與豆同意建類同爲一也[illegible]與庶同意建類同爲廿也尋與殷同意建類同爲口也巽與爵同意今爵注無从卩字則交之脫也䢅與牽同意今䢅注誤作牽則字之譌也凡此皆轉注之字初不拘體之變左轉爲右回而奔下云賁省聲則轉注兼諧聲若皿若巽又竝云象形可悟制字六法義本相兼非若後人之滯於一體至於羋羊鳴牟牛鳴此但取意同而不必建類之一 夙夕爲夙晨辰爲晨早匕爲

卓。匕。卩。爲。卬。云。同。義。亦。卽。同。意。均。之。爲。轉。注。之。字。叔重卽考老二字。明其大恉。使人推類求之。故於字下或注或不注。有互相注者。工曰與巫同意。巫曰與工同意。是也。有止注一字者。非曰與帯同意。帯下卽不復注也。義類甚明。可以隅反。習許書者。不求之本注。紛爲異說。如置注赦也。从冈直。徐鍇曰。从直與罷同意。試問从直與罷何與乎。徐氏兄弟於會意字旣誤解。轉注之理。尤非其所及也。

附片

向面論六書會意。猶有未盡。今再申之。用武期於止戈。戒忿兵也。相信謹於人言。惘無實也。止戈非武。人言匠信。皆

以相反見字意須會而得之推類以求如言从口辛聲辛辠也訟爭也从言公聲醉卒也卒其度量不至於醉也肥多肉从肉从卪卪節也利从和省稼在野而从家静審也从青爭聲寇暴也从攴完夙早敬也从丮持事雖夕不休早敬者也步行也从止少相背邍義爲行不相遇足人之足也从止口走趨也从夭止止者屈也毋止也从女有奸之者皆於制字隱然寓垂戒之指意非一直故曰會意二徐所云會意悉義之顯然者試問古人何字無意耶以說文證說文妙義卽在眼前卻從無人拈出多少疑團得此渙然冰釋 朱春泉

與趙渭川書

某自小學不講久矣。近稍有人從事於此。朋輩中。如虛谷獻之。好之尤篤。叔重之學。庶幾復興。足下孜孜此事。聞已有年。近在安陽孔道。日夕有田禾將軍子過往。而能百忙中。不廢鉛槧。具見才餘於事。塵務不足勞其胸。結每見示大著。深服議論精審。多有虛谷獻之所不及者。如今本說文。澌薄冰也。一曰中絕小水。足下據玉篇作澌薄也。大水中絕。小水出也。蘉注。蘉毋都醜也。謂都醜當爲鄙醜。俞空中木爲舟也。中字衍。豩三歲豕肩相反者。反爲及之誤。訬讀若毚。聲不近。據廣雅。訬毚。獪也。爲讀若訬毚。如該讀若

心中滿該之例鬈上脫訬字又謂褭从衣眔聲徐氏疑非聲不知本从眔衣聲傳錄倒裔从衣㕯聲誤亦同此類於理甚長僕所深服惟違讀若掉茗之掉疑掉茗應是掉磬此則意揣之至瓠之之非瓡尤顯然按李注所以驚人也从大从羊一曰大聲也一曰讀若瓠古凡大及大聲或驚人竝作瓠音摦橫大也左傳云大者不摦謂聲也䲭讀若瓠魚之大者也字通作䱅何承天曰魚之大口者曰吴吴亦郎䲭其音胡化反化古通貨何本讀瓠後人侈讀化乃謬作話音以此推之吴字雖不得从口大本注一曰大言也詩不吴不敖當作是音無疑也詩后稷呱矣呱大聲也叶

去叶路。瓠音也。芋大也。傳曰大葉實根駭人。故謂之芋。詩君子攸芋。芋叶除。叶去。亦瓠音也。說文無瓡。瓠別體耳。史記年表瓡讘侯扞者。徐廣曰。瓡音胡。前漢王子侯表。瓡節侯。師古曰。瓡卽瓠也。在說文作狐。讘見讘注。地理志注。瓡卽執字。乃瓠之譌。文饑。胡音。輕重證之。兩讀皆不誤。足下無緣信。一處誤。文於卒讀。若瓠者。遽改作執字之音。若誑宋本說文。以琫爲刀下飾之誤。今毛本已據小徐改。段氏說文訂曾及之。而戴東原誤琕作鞞。僕復有辨。可無論也。字學生者也。古字少。後世漸增。經傳中字多有說文未收者。或本有脫。往往見各書所引。新附字。非盡出。徐氏。僕意經

傳中所有不害其爲新附其有乖經傳者在正文亦當辨正今以徐氏作新附輒謂俗字非論之允尊著考據鑿鑿多可傳方負盛名不當示人以瑕古人讀書在善用其長不必事事與人爭勝同年至好又官在一處辱愛之深敢於直言有意攻難僕不爲也更質之獻之虛谷何如

作者精於形聲之學於此書已見厓略 熊藕頤丈

與洪筠軒書

七月望後。接手教。知五月間入都。旋赴山左。在觀察孫先生署。委校一切書籍。觀察宏覽博聞。爲世通儒。僕所願一見。荆州未得者。足下日侍左右。聞緒論。益廣平生所學。殫思著述。流美無窮。而觀察又有代足下籌畫之言。飲食教誨。見待之厚。微足下無以得此。僕於觀察慕之深。藉足下一呈所業。不斥其檮昧。手書獎誘。復于僕所未見及反復開示。仰見虛懷不吝。汲汲成人之美。規人之過。深悔諸聲一書。急于授梓。未得一就正。恐中謬悞尚多也。顧僕更有說。欲質之觀察。而不敢以請。私布之足下。書分六體。不越

形聲者意又貫乎形聲之中無字無之故既有象形矣諧聲仍以形聲爲義既云會意矣轉注復取同意相受凡以體雖有六理得相兼不然十四篇五百四十部爲文九千餘何以形聲字居十之七八乎據六書云指事者視而可識察而可見上下是也會意者比類合誼以見指撝武信是也觀察所謂据一字之形知之則爲指事會合也合兩字則爲會意其說誠是僕則於會意復得一解六書均之有意何獨其四曰會意卽兩字合形之字亦多何獨于武信徵其爲會意僕以爲指事象形形聲假借皆意之顯然者無待于會其須會而得者則字之若相反而相成作者

於是乎深有意焉如止戈非武也而合以爲武人言非信也而合以爲信皆相反見義使人顧名而思惕然于武不可贖而人言之無所爲若乃若皿蟲爲蠱則象形而已反正爲乏則指事而已雖合兩字爲一字何意之須會耶然則比類合誼者字之體以見指撝者字之用於制字之體得其意則此字不迷於所用矣每怪二徐于說文本注私有增刪如示部神祔祫等字皆疑注多聲字似凡有義可指之字俱當爲會意非諧聲又以諧聲字言某聲會意兼諧聲則增亦字云某亦聲葴注艸得風貌从草風風亦聲鍇曰此會意萊注艸之可食者从草采聲鍇曰采亦聲少

亦字是也。僕以有亦無亦古人行文隨手之變。如讀若某。讀若某同。非必一字見意。又或出後人妄增。至於全書求其例。則世下云三十年爲一世。从卅而曳長之。亦取其聲也。又禿無髮也。从人上象禾粟之形。取其聲。此于文取上當有亦字。傳錄脫。皆謂象形兼取聲。餘當同此。與會意無涉也。二徐一家之學。而所校本已不同。說文原書經後人攙亂者。不知凡幾。僕于讀說文說文補考及自跋。頗嘗言之。平生於學無所師受。妄以已見爲說。誠願得當世先生大人一誨正之。悉去其非。以趨於是。所爲備陳臆見。亦請益之意。而非敢於觀察有異同。惟足下知僕心也。呈上毛

詩證讀一部。僕新著。未知較陳氏毛詩古音。顧氏詩本音如何。意求觀察是正。一言爲之元晏。人地之微。欲陳未敢。足下爲之介。其獲所請。是觀察之卒成。僕而足下之賜矣。深山中無書可讀。無人可談。浮沉一官。言之慨慨。如足下身在龍門。日受師益。附青雲而名益顯。誠讀書人難得之遇。願自愛。南中近得信。尊宅上下俱安。不須念也。學標白其言則辨其氣甚和。會意字得此一番剖析。殊覺二徐於說文真是顢頇了事

戴東山

再與洪筠軒書

僕所著說文補攷。節次脩改。昔郎瑛嘗七修其稿。僕幾同之矣。承許字字精覈。徐評友精覈不敢言。或備一說。得足下有學問人校閱過。尤仔細。惜全帙未錄寄來教。云與每見不符者。臭字條據稱詩鶴鳴于九皋云云。按釋文引韓詩。九皋九折之澤。王逸楚詞章句云。澤曲曰皋。皆以澤釋皋。非謂兩字古通。左傳澤門釋文云本或作皋門。盜澤傍傳錄脫水。陸氏徵異文。亦非謂澤本當作皋。東觀記言皋字或从四下羊。訛體與睪相似。水經注穎水逕睪城北。即古城皋亭。皋睪相似。名與字乖。書傳中从睪字與从

皋。相。亂。不。一。一切經音義。嗥咆也。本嗥也。大戴禮。鵻鳩先滜。字或誤澤。此注古文以爲澤字。本臭字訛。或如史記天官書大圜黃滜之滜。足下謂古皋澤通。澤非訛文。并云臭讀澤聲之歛。古無此讀。再詳之。又謂趙䞘古今字。非譌文。說。文。有。趙。無。䞘。相如揚雄賦中趙字。傳錄或誤䞘。師古漢書注。子笑反。文選注作子召反。唐韻收二十五笑。皆謬。从焦。讀。而。未。攷。說。文。爲。佳。聲。字。廣韻沿襲。莫辨。諸本異同。不須辨也。孫觀察蒼頡篇輯本。心慕未見。顧僕有說焉。許君解字。博訪通人。蒼頡篇流傳。必非未見。本書不甚徵引。蓋本秦隸書假托古帝所作。自敘已言之。觀察采取各書存。

古人大概第不必轉據以難說文耳王懷祖先生向與陳主事伯思同寓僕數往還淳雅搏古久所欽佩今雲泥相望足下許寄所撰廣雅疏證幸甚幸甚段氏說文訂參校各本衷于一是其書現行僕補攷中不復引期各成一家言經訓堂所刻說文補豫省無有閫採集一切經音義文選各注爲之古人引書檃括大意不盡用原文字句閒有增減又或一時記憶偶誤頗違本書所見本兼有不同元應李善所引說文不皆可據說文音隱未曉誰作其書與孫顗相先後大抵一時俗讀爲二徐附音之作備僕所不取也張楧敘字鑑言字學處說文之先者非說文無以明

處說文之後者非說文無以法三蒼處說文之先者也廣雅一切經音義文選注音隱等書處說文之後者也僕知就說文論說文而已因足下書復覼縷及之

古人引書不盡用原文一語勘破省却無數疑竇　蔡申甫

與宋确山書

台州外書。經考核十年。仍有相襲而誤。與收采未到者。各書言陳仁玉。宋咸淳進士。續見吳禮部詩話。仁玉蘭光軒詩下注。陳有文名。以白衣召用。作此時年甚少。蓋懷吳直翁也。則仁玉仕。不係科名。然或經賜進士。誤尚小。王卿月傳。據樓攻媿集補詳。仍存郡志所載胡銓忤檜貶官行詞。吾寧身蹈東海。獨仲連不肯帝秦。至今名重太山。微廉頗何以強趙云云。因其本之王應麟。更未深考。則誣實甚。卿月孝宗。時始登第。忠簡之謫。在高宗紹興五年。時監登聞鼓院陳剛中。以啟送曰。屈膝請和。知廟堂禦侮之無策。張

膽論事。喜樞庭謀遠之有人。身爲南海之行。名若太山之重。爲檜所恨。貶安遠。令其再爲羅汝楫論謫王庭珪贈詩有癡兒不了官中事。男子要爲天下奇之句。亦爲歐陽識所訐。編隸辰州。庭珪號瀘溪。而卿月曾知瀘州。又同王姓因譌爲卿月。事其身蹈東海等語。又附會剛中啟成之卿月登朝。檜死久矣。閻百詩校困學紀聞。亦未究及此。直當於郡志刪去。客宦錄中王明清爲曾吉父外甥。吉父乃宏父之誤。亦當改正。其他志誤未指出者。如黃巖尉楊王休俱作玉休。紹興二十七年十月。孫道夫爲賀金國正旦使。因先左從政郎左理爲書狀官。死於涿州驛舍。但坎地葬。

乃焚其骨以歸後特官一子此事在二十七年以前安得
是年琿與王十朋同榜洞霄圖志大滌洞紹興八年重鑄
神應鐘有赤城左璠銘璠琿爲兄弟其名第俱當在梅溪
之先也至續當補入者湧泉高士吳文叟名應龍見孫燭
湖集趙雙硯名樂善見續太平廣記陳少陽盡忠錄後有
臨海樓申之書金石文字志保母磚有天台宋之瑞跋新
又於北夢瑣言得一事唐樂安孫氏進士孟昌期之內子
善詩自焚其稿以爲非婦人之事專修內治有代夫贈人
白蠟燭詩景勝銀釭香比蘭一條白玉逼人寒他時紫禁
春風夜醉草天書仔細看又聞琴詩玉指朱絃軋後清湘

妃愁怨最難聽。初疑颯颯涼風動。又似蕭蕭暮雨零。近若流泉來碧嶂。遠如元鶴下青冥。夜深彈罷堪惆悵。露溼叢蘭月滿庭。樂安不止一處。然此條與台州盤溪村女子蕭惟香亦有詩才。私於對門進士王元宴。連載則為台之仙居無可疑也。聞足下大留心桑梓。深悔前書之草率。有所得並以聞。其同浦治之當為同浦治。亦已考得漢書俗本之譌矣。某白。

西河蕭山縣志刊誤有此博辨恐無此遜心 沈岸齋

鶴泉文鈔續選卷三

太平戚學標鶴泉著
安肅張𤍠栖洲選

澹居齋詩序

澹居齋詩十卷。補遺一卷。仁和沈禮部南樓先生著。其子少府養恬哀輯。余丙戌入都應　召試。先生於是春捷南宮。知而未見。近三十年。余補涉長。養恬來佐縣。則先生久捐館。因養恬恐先生行義年。猶未讀其詩。更數年與養恬俱賦閒。寓於東門。養恬出先生遺集屬點定。蓋自先生歿。家貧。子弟分散南北。稿致流失。養恬遍求始得。故余見之

晚也先生爲名父之子早歲科第自翰林改禮曹登正郎選遷侍御充典試分校雖勳業未竟位望已通顯身後無幾時所著散落則夫單門素士白首一編生無所聞於時就令名山成業自信可傳其爲轉眼灰滅者可勝道哉而賢子孫如養恬能裒集抑又可必得耶先生一生志趣與夫宦遊遠近朋交往還之迹俱於詩見之其詩上規騷選下頡唐宋律諧句適取味淡而得神遠殆亦磨歲月成之足與尊甫椒園先生隱拙齋集並傳不朽父歿而不忍讀父之書孝子心惕於所見非謂父書可不讀也且非止已讀尤願天下人盡讀父書而子之心始快宋謝奕楙將爲

父穧齋重梓筆記夢父來指示謬處文人於詩文一道性命以之雖死神猶戀戀眷恬所以慰其親於九泉者此其大矣是余所樂於敘云

紆迴跌宕使人讀之意不自勝　陳扶雅

新刊章恭毅公遺詩序

樂清章恭毅公先代名臣。氣節重海內。至今人道之。文字之傳。其小也。然讀公所爲吾邑新建縣治記。灑灑千言。於民生利害。宰治得失。若燭照而數計。歎有氣節者。其立言必有異於人。文如是。卽詩可知矣。章氏累世通顯。公之詩文稿。當已板行。明末寇亂。致散失。惟雁山用上人。猶藏有詩寫本。上人俗家南閣。故公裔也。昔智永藏蘭亭帖。以親其祖內史手蹟。上人於公遺詩。置篋笥中。與同臥起。不輕示人。其用意亦然。久乃授梓。以廣其傳。而請序於余。余以水原木本天性之親。儒釋一理。上人表章先業。爲不忘

其祖而世所盛傳誰謂妾無夫一詩以爲公生母金夫人守志作見於明許浩復齋日記好事者至演爲劇更能灼知其僞不欲附載集後以是爲先人誣斯又論恭毅事者所藉以取信矣往閱鄞范氏天一閣藏書目有恭毅年譜子元應述公一生行業及生卒具詳宏治己未李東陽序又有公進思錄一冊卷首有氏族記述承先志復姓之意嘉靖戊午曾孫廣西參議朝鳳刋上人能刻公遺詩使人於楮墨之閒見性情之正慨然想其爲人而此二書尤足見公之大果否章氏尚存其本上人其更留心於此也

徵引處波瀾層出用筆却都在空際　柳洲

宋茗香學古集序

余得台雁遊客詩數卷亡友仁和宋茗香詩在焉讀之喜見故人面目也更讀其詩格古而語奇風骨道上若崖谷共清風泉相涣時如空山無人孤蓬自振而又有倏忽偃偃雲起之變異哉茗香技一至此乎曩於茗香詩猶駑馬十駕可追也今乃如侏儒之於徑天高矣既接其猶子蒓江所寄茗香手定集乃知茗香詩自三唐變爲六朝變爲漢魏樂府益變爲楚騷上而至於三百篇窮委根源尋變入節所作一皆離絕衆致非常音之所緯豈特於山水見奇耶茗香舉京兆待次國子助教嘗志行其道矣卒乃甚

遯離俗從奴星繫麻鞵一壺一杖尋靈仙窟宅巖壑幽邃靡遠不到類古稱逸人放士此其品已變而高而詩與之俱變原其所以變則集中自言之矣曰化以彼之形也化以彼之氣也化以彼之神也彼者何古是也久而形我之形也氣我之氣也神我之神也何古非我何知有彼當其化而變且不足言余交天下士多矣有隔十數寒暑所業依然故吾者有年事日增英華銷落幷壽陵餘子故步盡失之者著香獨進境若此則學與不學異也而余猶以昔日之面目視著香淺哉昔杜牧荅莊充云吾與足下並生今世而欲敘足下未已之文固不可也先余敘著香詩亦

知其未已而今乃重敘之設起著香泉下假數年之力益深於古余又烏能限其所到而識其面目之何似惜乎若香之進未已而人則竟已矣於其詩一讀而一慨也

神與古化 趙坦注

樸學堂詩集序

余與老友黃君潤川。家居以詩相礱切。約他日仕同方。效元白郵筒往返。願莫之遂。一在江之右。一在河之北。宦轍茫茫。知已在遠。寄懷風雨。其爲感慨形之賦咏者。各不知凡幾也。余頃年詩罕自作。往往借句昔賢。代抒胸臆。君則所著日富。積數千首。語必己出。所謂戛戛獨造。陳言之務去。於集句不屑爲也。然余謂君亦何往而非集。凡君詩之命意措詞。與夫波瀾格律之所在。有一不出於古人者耶。惟出於古人。而能泯乎古人之迹。故集而不見其爲集。若余則集古之貌者耳。譬之於物。余詩如綴腋爲裘。方其裘

成人不悟其爲股返而迹之股之狀累累存也君詩如蜂之釀蜜始其爲蜜固亦資乎衆花其後不見花而但見蜜是所謂化者機也世之談者謂君詩似李杜皆目睫之論夫君之學自騷雅下至三唐兩宋何所不窺其資以爲詩何所不有奚啻李杜必謂君詩似李似杜是疑君之詩之迹未化與余之集李集杜者無以異也孟子云孔子之謂集大成君詩庶幾於此殆不以集爲集者也集而仍不得以集名者也君嘗梓鄉先輩齊息園寶綸堂集句敘云郎此一體觀之何其美且富也知不於余是鄙而云一體則非詩之正也宦海浮沈意思隤落不復能如居鄉時與君

雲龍上下相追逐惟集句姑藉以藏拙敘君詩行自媿已

筆妙於轉遂覺出入變化觸處成奇 吳肯哉

天台梅𧼈菴遺詩序

余出門久。曩所與文字交。獨天台梅君𧼈菴健在。歸相見於淸溪旅舍。話舊半日而別。不二年𧼈菴復死。其死也不及他語。取牀頭稿數卷。屬其子曰。吾一生以詩爲職志。容可傳。未敢過自信。朋友知契。惟臨海黃潤川太平戚鶴泉兩明府。常欲就質所業。日月悠忽。潤川已不在世。存者戚耳。彼方亟亟焉表章鄉里爲前輩闡發幽潛。同輩故者。如仙居朱韋村。吾邑蘧圃桐山二徐君詩文。得其序論俱藉以揚聲。其必不遺我。昔人有言。不更孔公。風雅無別。此當今風雅總持。生平知己。誠得其一言。卽死且不朽。噫。𧼈菴

言可悲意尤可感也甦菴瘦軀鶴立目炯炯有光讀書若觀火上下千百年議論人物是非得失不差累黍而筆足以達之其駿快駑馬十駕不能及也尤以詩草書自負運筆大概宗孫虔禮書譜熟之以幾於化嘗謂古有草聖草賢吾書在不聖不賢之間詩學杜韓氣格遒上造語奇特絕去時下流靡之習蓋其性質高傲常有不可一世之概故詩亦似之鄭虔三絕君有其二但未能畫耳惜才而不遇屢躓省門庚寅已定首選以三場小誤復遺壯心豪氣半消耗於秋風席帽槐黃人忙之候而齒亦冉冉宿矣加歲多祲不已恃硯田爲計往來鄰邑旁郡聞其名無不延

請顧甦菴意所可則欣然爲靑所不可卽厚饋金求一字不得或已書其酬薄立索還燒殘之曰吾書非如東坡帖換羊肉也以此或詫爲不可近旣老不復遊益專意於詩寫性情而抒蘊蓄間擊節悲歌以自洩其抑塞無聊之意豈所謂物不得其平則鳴耶然諸詩亦甚蘊含其又鳴之善者矣甦菴詩不俟余傳顧垂沒諄諄於余蓋知余非妄歎者且欲使一明其甘苦所在而引爲知言甦菴往矣記三十年前與酬唱於煙容白峯間酒後得句互相誇示爾我都忘其樂無極今乃於故帙中流連諷誦一追想其爲人曷勝存沒之感甦菴詩有余爲傳悠悠千載不知奄忽

後更誰知余爲一論定所作也

是一篇詩序文是一篇小傳意所可一段寫得其人活現紙上末段情文交至神味在子桓子建間 沈眉峯

釣隱詩序

舅氏平川金先生隱於釣。有詩一卷。詞一帙。大率江干遊適之作。人以擬陸魯望。標以魯望寄迹湖瀏。小舟蓬席日在仙家浮玉之境。自作甫里先生傳。比於涪翁漁父。江上丈人之流。而與皮襲美為漁具詩。爭奇鬬異。笭箵滬簩窮極情狀。則猶有名之心存。而詩亦未純乎天趣。是固不足為先生擬也。先生讀書。天機清妙。不交外事。環宅皆水。煙波無際。籬落間時見風帆隱隱。遠山月明。天水同色。淸入肝脾。過微雨。雲氣滿江。迷茫一片。終日荷蓑坐釣磯。或乘舴艋。往來橫峰橋上。與鷗鳥同趣。釣特其適焉耳。志不在

魚也抒詩亦寄耳意不盡在釣也詩曰衡門之下可以棲遲泌之洋洋可以樂飢又曰蒹葭蒼蒼白露爲霜所謂伊人在水一方讀先生詩無以明先生爲人請爲先生誦詩可乎

渺然無際 蔣鯉山

陶晴皐詩集序

余於安陽友人所見一詩。讀而愛之。謂眞能不作凡近語。其詩楮墨如新。疑鄴中無此才。於郡署晤陶君晴皐。言及之。乃知即君作。并知君即余年友午莊南園從昆弟。遂欣然定交。君性孤介。在府幕中。不欲爲翕翕熱。體素淸。帷堂靜處。畏風避人。如蟄燕。惟聞余至。躍然以喜。必攜所業相質。又欲得余作數以五七字挑余。不能無應。於是更疊倡和。積數十篇。如韓孟二子相追逐。不知其孰爲雲。孰爲龍。也。近人爲詩。好瀾浪使才。喧雜無制。或嘈囋妖冶。姁媮作態。務悅目而偶俗。君淸靜厭懸。離絕衆致。幽窗。閴寂。冥吟。

曳袖。於以寫孤韻。而抽清思。仍復秀采葩流。神鋒玉映。刻鏤鑽笮。窮極妙巧。兼備衆態。令讀者拊呰累讚而不能已。蓋平日得於伯父篁村先生之學者深。加有午莊南園之劘切。故其技精能如此。顧兩兄擢科名。而君失意省門。潛光不耀。徒以才名爲當事禮聘。脩陳阮記室之任。寄人籬落。居常邑邑。謂自來中州。舉目無可語。落落知己。止余輩一二人。而余自賦閒後。羈孤在外。落寞無向。亦深賴君往還。以破寥寂。每一併合。談詩竟日。忘其身之在客。蓋二人者。均於詩有篤嗜。特余已江淹才盡。心畏君如大敵耳。君詩既工。海內必有愛而讀之。傾賞如余者。其郎以余言爲

之介可也。

情文斐然令人神往　戴金溪

蔚霞軒詩集序

蔚霞軒詩集二卷。故天台景蘧徐先生著。先生所居面赤城。取蔚霞二字顏其軒。即署所作詩曰蔚霞軒集。余從其孫應偉受讀。則見其詩意興豪舉。騰踔千仞。矯矯在天半者。若霞之高異葩爛發。晶融湞滟。火發照灼乎太虛者。若霞之麗而其舒卷隱見。孄爛閃爍。倏忽異象。莫可以端倪者。又眞若霞之幻化。因悟蔚霞云者。非取意於軒。直先生以自狀其詩也。夫霞者日之精。而造物之變見。時乎有。亦時乎無。非山川所出。赤城不得專。然天下言霞者。必赤城。始於孫興公天台山賦。累見於李白之詩。若非赤城。即霞

無以見異由此山扶輿磅礴所積靈淑之氣吐而爲光彩者崕石皆赤疊見層出蔚然如霞狀而霞適與之會彼此交映若城上建標益以顯其彩之豔而景之奇實則不有霞而赤城之終古亘立者無日而不見其爲霞也先生之詩本其學問蘊積鬱勃呈露於楮墨之間興高而彩烈絢爛之象莫能抑遏自然爲霞之軒軒遐舉而大地無乎不照方其長日面山詩中之景景中之詩赤城未嘗不爲先生益發其華要其霞光長在者本亦與山無與又何有於一軒哉昌黎詩曰李杜文章在光焰萬丈長余於先生詩亦云憶嘗與先生遊處以其才美閫乙科而止不爲　國

家之鄉雲光華糺縵而居空山與痼癖烟霞者伍爲先生惜今且辭世十餘年矣先生性豪喜酒他日過赤城把先生遺集當舉流霞之杯而一酹之兹敘所以志也

起伏變化亦幾如霞之不可以跡但見光采爛然筆墨之間 宋咸熙注

王牆東老人遺文序

林慮王贊府士琦以其曾祖牆東老人遺文求點定皆稾中虛牝二稿所未載者每謂制藝至老人其氣體之高潔殆如空潭一碧沙石俱澄仰見微雲畧綴空際又如危峯崚崚削立烟嵐不生木葉盡脫蕭純乎天地秋冬之象及讀遺文則藹藹若春空之雲被山緣谷舒卷騰彩復似溽暑氣昌而草木茀鬱葰楙蔚然充滿乎大地異哉觀乎夫萬物之氣至秋而斂入冬則斂之又斂然必引達于寅咢布於午而後留孰於酉歸藏於亥故春之爲言蠢也夏之爲言假也在造物爲出乎震相見乎離聖人爲元亨誠之

通賢者爲廣大學之博而在學者爲文之極其絢爛自古無無春夏止秋冬秋冬即春夏之氣之斂非春夏將秋冬固無以爲斂也故文能春夏不能爲秋冬無以造其極能秋冬不能爲春夏亦無以盡其變兩者宜兼之而其中固有候焉隨其年與學之進不可强也老人自敘固亦謂初年文未甚煉蓋正其絢爛之時而後之悉歸平淡以馴至乎氣體之高潔則殆其斂之又斂者乎而基即立於此矣人疑老人文先後若兩手則未知文章一道與天地通其必自春夏而進乎秋冬功有不可紊也然則學老人文宜先熟是編以博其趣乃進而讀稾中虛牝二稿不然而遽

慕其高且潔之境欲以求斂而無以爲斂則惟有如秋冬外象之蕭索而中絕無生氣焉耳余旣論次是編因述老人功候之自爲後來示學老人之階梯焉

譚藝入微　戴金溪

筠軒文鈔序

臨海洪君筠軒。與其弟百里。並以學問有名於時。先與兄地齋有三洪之目。地齋捷北闈。不幸夭。而筠軒百里學日進。名亦日起。於是遠近又交口稱二洪焉。大中丞阮公督學至台。手書鄂不館扁以贈。比撫浙。兄弟並在節署。與校書之任。中丞博古愛士。本經術爲吏治。瀕湖築精舍。招集生徒三十餘人。誦說其中。聘侍郎王述菴觀察孫淵如二先生。迭爲之師。日如趙商張逸等問荅經史疑義。時所聚盡浙東西知名士。西湖人才之盛。不啻棘下生。而二洪尤爲中丞及兩先生所稱許。余耳其名久。薄宦十年。未之晤。

會鈞軒以拔貢生試京師旋爲藁城劉明府延至署藁城距涉邇鈞軒以余同鄉執友數通問因得讀所著文緣鈞軒兼得讀百里文信其弟兄名不虛立也大抵二洪之學根柢古人不屑凡近議論有徵據不爲鑿空尤善於書求其間近人罕明推步之術二洪獨究心鈞軒推論史記用上元甲寅入算不用超辰與三統歷以上元庚戌入算用超辰立法不同又謂太歲卽太陰不必分爲二百里則謂史記借歲陰以定歲星所在太歲不言而自見漢書直以歲星命太歲所在而不用歲陰紀數雖異實同言若符契又古今地名更易水道遷移至難辨核鈞軒著禹貢北過

滏水至于大陸。攷昔陽肥邑。攷虖沱河。攷用鄭說及班氏地理志。證以他書。援古稽今。瞭如指掌。國朝推宣城梅文鼎天文。德淸胡渭生水道。爲絕學。鈞軒。固已兼之。此其所得之大者。自餘考論經史。辨正謬誤之文。不勝舉也。葢二洪爲僉事。虞鄉先生裔。裔入平水學博。當世宿儒。旣學有原本。弟兄復相師友。孜孜于古。宜其著述見許鉅公。而聲聞之遠。洪氏多賢。宋時一家負盛名者。有駒父兄弟。又有忠宣公諸子。今鈞軒百里。復用經術鳴。方將以其學大昌於世。百里書未出。鈞軒所著文具在。豈余之私有譽於鄉之人哉。

立言能舉其大帶敘其弟處亦具見手法　嚴蕙坪

朱樫園韋門集序

仙居朱君虞揚來述其先君子樫園先生遺言曰吾生平以畫詩文爲職志畫傳而詩文猶存餘太邑戚大令鶴泉與吾契道遠會疎然知己也吾集必得其敘行彼嘗索吾畫心許而未致也有合作二幷以遺之余喜得先生畫懸之壁日領其趣又取讀先生詩文覺滿紙煙雲無非畫也蓋其人品既潔天機淸妙觀於天地閒而知其化過山川流峙煙霞出沒以及草木禽鳥之情狀一一默會胸中不寫之於畫則發之於詩文是雖若異事其理與趣一也故俗工之畫若巉巖枯朽形質徒具絕少生意無書卷氣也

俗士詩文。亦外若冠裳葩藻。眞趣索然。一望爲亂茅荒葦。非傳神筆也。余不能畫。能於先生詩文得畫意。觀其隨境所觸。興與物會。或含毫邈然。或淋漓盡致。變化不拘。倏忽異狀。氣勢浩瀚。則吳生之圖嘉陵江也。神味蕭散。則李成之作寒林枯木也。格律清奇。則王洽之寫松風泉石也。時或點染不廢脂澤。則如營邱之著色山水。爛然金碧。神采愈發。蓋其集中爲畫工爲化工。無體不備。而各極其妙。世有不得先生畫者。得其詩文讀之。先生之畫具在也。人不能左手畫方而右手畫圓。故兼全者難。畫詩文全美。求之吾台先輩。唯元時柯丹邱。固先生鄉里也。而山川靈秀所

鍾數百年後。復有先生。丹邱遭會文宗。在五雲閣。爲監書畫博士。卒讒去。流寓吳中。先生終明經。遇不及之。而翱翔吳越。到處朋酒。墨采流播。雖貧老無杏花風雨江南之感。丹邱以寫竹傳。詩文止散見諸題跋。先生裒然大集。與畫事並風行海內。所得有較多於丹邱者。非特後先輝映已也。閱陳秋亭韋羌山人傳。先生晚年論著。尚不在集中。其爲人之賢。筆墨間不足盡之。惜余宦滯中州。不獲再見。而故人墓草已宿。徒感生平知己之言。爲之慨然。虞揚來意誠。爲敘而歸之。置畫几棐間。時時當先生詩文讀也。年家同學愚弟戚學標頓首拜序

忽畫忽詩卽詩卽畫不知誰爲主客而主客固自秩然

陳思哲注

紫霞閒言序

余讀施先生書。恢恑憰怪。道通爲一。鳴而當律。深哉。閒閒遠哉。名閒言。實天下至言也。語云。惟道集虛。人心莫動則平。莫撓則淸。惟平與淸。與道目成。天下之理。罔不自闡者。得之人。生閒。實難其閒者。又不能閒。終日內熱而火馳方且爲緒使。方且爲物絯。此所謂風波之民也。夫烏知天地之爲萬物廓。五經之爲衆說郛。夫理易解。其懸而不能解者。物有結之。彼不能閒。內支盈於柴柵外。睆睆然在纆繳之中。天之穿之。日夜無降。而人顧自塞其竇。冥行而索途。何道之能見。施先生。閒者也。爲閒官。歸而益閒。盍遊心於

恬舍形於佚者久矣役役者舉不以入冥冥之中獨見曉焉無聲之中獨聞和焉故能眞得帝之縣解然聞先生長日挾冊至老猶如鄭人緩呻吟裘氏之地烏之啞啞鵲之唶唶不爲寒暑燥溼而變其聲實亦未嘗聞夫唯讀書而後內韄而外揵而心益與造物者游是先生正以不閉成其開而又開言所以成也先生書似騷似子似山經似楞嚴似稗官小說龍變無常能見能章舉天下之物爲四目之網羅之爲辨者之囿彼嗌言若哇嬽嬽姝姝守其私說者或驚爲奇怪法言曰傳其常情無傳其溢言則庶幾乎全先生言皆常情耳心應棗肝應榆我通天地將陰夢水

將。晴。夢。火。天。地。通。我。談。之。若。怪。而。理。實。庸。先生以明道耳。電。之。逸。乎。沙。之。飛。乎。則。其。文。之。妙。也。若。言。一。衷。於。道。未。嘗。云。卵。有。毛。雞。三。足。犬。可。以。為。羊。也。未。嘗。肆。其。駕。說。云。與。黃。帝。之。兄。爭。年。且。欲。起。六。王。五。伯。於。地。下。操。金。椎。而。敲。其。頭。也。夫。視。日。者。眩。聞。雷。者。聾。人。自。不。能。無。眩。且。聾。而。得。謂。日。與。雷。之。奇。怪。哉。此書以示人。是猶貽盲者鏡。遺刖者屨也。雖然。先生之言。至言也。善其音而類者應之。牛鳴而牛應之。馬鳴而馬應之。余。將。為。先。生。為。牛。馬。之。應。而。惜。其。未。聞。也。故。尤。有。愛。乎。先。生。之。言。

筆墨奇矯如神龍之在空　梅文衡

周易觀象序

國朝言易有名數家。黃宗羲易學象數。以易至焦京。流為方術。迨陳摶岐入道家。九流百氏莫不依託作此以糾其失。所論卦變互卦占筮。皆古法。而仍雜以納音月建之說。李光地周易通論。易本易教二篇。理最融貫。其觀象一書。於說卦傳天地定位章。略及與語錄文集中明先天圖者異。蓋亦知其非畫卦之本。胡渭易圖明辨。自河洛五行九宮先天太極。以及龍圖易數鉤隱圖。象數流弊。莫不申辨明據古義。鑿鑿。近則任啟運易學洗心。發明圖學。時標精理。惠棟周易述。則專發揮漢儒之學。至毛奇齡仲氏易。推

易始末等書於變易交易外復出反易對易移易三義實
則所列三義不出交變之中移易又即本繫詞剛柔相推
之文就諸家而論李爲醇毛最駁要皆精心義文各有深
得非專循誦習傳者也今乃復得元城黃先生之周易觀
象先生天資明敏書無不覽於易終身以之凡所論說於
後人依託子夏易說弗尚也於易緯稽覽圖所引卦氣起
中孚六十卦主六日七分本之孟喜京房者弗取也於鄭
康成著乾鑿度言大乙行九宮法流爲異學者弗錄也於
陳應潤所駁周子太極圖自成一家之說不可以釋易及
先後天方圓圖各存其解而亦不深辨也其發明義理

雖亦取王弼韓康伯。務去其涉老莊入元虛之弊。觀自敘力糾來知德言錯卦綜卦之失。與所以辨正毛氏不遺餘力。知其所得深而言之有本矣。蓋先生以爲易象而已河出圖洛出書聖人則之。則者象也。仰觀俯察近取遠取所觀所察所取皆象也。象而後有數。數不外此象也。象在而理寓理即在象中也。郭雍有言易之爲書其道其辭皆由象出未有忘象而知易者。能過識蔡清蒙引陳義而不及象。魏濬作明象總論大旨謂周文之易即象著易孔子之易以理明象。蓋先儒有見及此者。不能如先生之精。易有內卦外卦即有內卦外卦之象有本卦之卦即有本卦之

卦之象有互卦有反對卦即有互卦反對卦之象自一畫而三畫而六畫而成卦重為六十四而六十四卦又各有變故象不可執也先生謂本卦具上下兩卦之象具中四爻之互象具下四爻之環互象具上下反對之象即由夫子序卦說卦雜卦傳而悟得其象而卦之體卦之位卦之德卦之變卦之辭卦之占無不得矣雖其所引雙峯胡氏厚離厚坎之說用解頤損益三卦之取象於危似過立異固不礙其書之大醇某於易無得猥辱儷五孝廉出其祖遺書而命之敘披讀數過覺義蘊之深而蠡測之陋其大旨所存犄得二三在 國朝說易諸名家中當高踞一席

先生成此書時。年已八十。前輩究心經學。至老不倦。所造之深如此。其可敬也夫。

易理了然於中而筆足達之　柳洲

漢學諧聲自序

今天下爭言說文。學者以不讀許君書爲恥。其論音學。則務宗孫愐唐韻。詆宋人併韻一百七部爲非古。實則讀說文未爲知說文。卽於唐韻。亦不過謂韻書傳者。莫先於此。其中得失。無辨也。許君書名說文解字。固統字之形與聲解之。後學略習篆古。苟自矜異。惟形是求。至某字某讀。一從徐氏所附孫韻之音切。於本書云從某某聲讀若某。概置不問。有顯相違背而安之爲固然者。如是何取於讀說文邪。六書之體。三曰形聲。言聲不離形。形者聲之本也。而聲又隨乎氣。氣有陰有陽。故一字之音。而或從陰或從陽。

或陽而陰或陰而陽或陰陽各造其偏淮南子云輕土多
利重土多遲清水音小濁水音大五方風氣有遲疾輕重
之不同其爲聲固未可以執也昔人知其然故但以某聲
者明字音所出以耑其本以讀若某者設爲譬況之詞使
人依類而求即離絕遠去而因此聲之本以究此聲之變
無患其不合易曰同聲相應同氣相求諧聲之法引而上
引而下即氣求之理若反切之興在於漢後許君時烏有
此哉鄭康成毛詩箋云古聲塡寘塵同其注他經言古者
聲某某同古讀若某之類不一而足周秦先代之音不能
不變而爲漢漢不能不變而爲魏晉六朝固亦其時爲之

韻書之作○彙取各家音注○準以當時所讀○別其輕重清濁○爲之部分○學士遵行已久○所謂古今異宜○何必盡非○至論字音之本○實與說文違異○以○說○文○形○聲○相○繫○韻○書○就○聲○言○聲○說○文○聲○氣○相○求○韻○書○祇○論○同○聲○之○應○又其部居錯雜○分合類出肊見○此學與○而學者苟趨其便○喪於一讀○且狃於平上去入之界之不可移易○諧○聲○之○法○廢○而○許○君○之○學○從○茲○晦○矣○昧者至以徐氏之說文爲說文○如宋祁筆記○引說文率鳥者○繫生鳥以來之○名圝○圝音由○蓋宋人已不知辨○後此無論已○鄭樵譏說文爲目學○廣韻爲耳學○今以孫韻音切○强綴許書之後○不幾於兩失而兼聾瞽乎○夫學必明

乎古今讀魏晉六朝以後之文用韻書可也若讀漢世之文循而溯於周秦先代韻書不足用也詩易楚詞其音節皆出於天籟自然作者不知有韻據韻書而通之叶之或反疑前人之假借尚得謂有識哉茲書論聲一本許君由本聲以推變聲既列本注旁采古讀以爲之證於徐氏所附孫韻音切悉芟去之復就原書別爲之次俾人可循聲而得雖亦韻書之意而末始有韻之一見橫於中計卷二十三總論一卷名曰漢學諧聲附以說文補考又考三考於以推究音理表章許君庶與今世之言說文者異焉

聲隨乎氣見解獨闢讀此覺五音四聲無一是處　馬秋葯

漢學諧聲後序

余撰漢學諧聲廿四卷。明許君舊法。而於其建首字。置不用。名宗說文。而故違之。議者紛起矣。竊謂說文一書。自宋後行者。皆徐鉉校本。其前傳者。南唐徐鍇本。及李陽冰所刊定而已。許君敘稱立一爲耑。畢終於亥。此自爲書前後之起訖。其部端五百字。所謂其理相貫。據形聯系者。今以理推。以形求。往往不合。齒牙足一類。眉目鼻一類。首面須又一類。牛在一卷。羊四卷。馬鹿兔犬均十卷。四五六七九數相接也。而一三在卷首。八十又錯見卷二三。蓋多有經後來竄亂。非原次者。又建首字例有凡某之屬皆屬某。今

如甲丙丁止處存其目所謂甲屬丙屬丁屬字何在以此悟偏旁字悉後人妄取聯綴若如原次則从甲字如柙如狎如窜必隸甲下从丙字如邴如炳如柄如魶必隸丙下从丁字如汀如玎如町如亭必隸丁下自六書道微制字本意浸失俗儒鄙夫謬謂說文以形次不以聲次舉从甲从丙从丁字各以偏傍附入他部而虛其本目其目下子字僅存惟句目拘笱鉤三字復嫌於例不合謂此會意兼聲字於本注句聲增爲句亦聲若絞从交系聲匏从包夸聲皆以其不當在交下包下而妄易之而左形右聲之說牢不可破至有以仁从人二聲明从囧月聲者見之繫傳

者可笑也大抵反切行而諧聲廢隸書盛而篆法衰聲類字林繼出并說文之部居次第亦亂議者謂余宜如徐鉉析出新附字鉉新修字義上言有許慎注義序例中所載而諸部不見者審知漏略悉從補錄復有經典相承傳寫及時俗要用而說文不載承詔皆附益之前人言說文多縱令所加益雖欲析之不勝析也古書經千百年後鉤鉏析亂加以魚魯傳錄不一就其存者以意通之期不失前賢作書本指而已亦安得盡原書而讀之述之耶

說文為聲類字林淆亂今并聲類字林亦不可見況說文原次乎就其存者以意通之真讀古書之法非通人

不解此 鄒霞城